

**VERBALE n. 17 – 2010 del 08 marzo 2010**

Il giorno 08/03/2010, dalle ore 11,00, si è riunito in via telematica, a seguito di regolare convocazione, il Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università degli Studi di Bari per discutere il seguente ordine del giorno:

- 1. Approvazione verbale del 15-02-2010;**
- 2. Comunicazioni;**
- 3. Relazione annuale sulla permanenza dei requisiti di idoneità delle sedi di Dottorato ai sensi del D.M. 224/99;**
- 4. Varie ed eventuali.**

Sono presenti: il prof. Giuseppe Silvestri (Coordinatore), il prof. Pacifico Ruggiero, il dott. Franco Bernardo, il prof. Edoardo Boncinelli, il dott. Alessandro Laterza, il prof. Ernesto Longobardi, la dott.ssa Annamaria Pastore, la dott.ssa Emanuela Stefani.

E' assente giustificato il prof. Tommaso Fiore.

E' presente, inoltre, il dott. Francesco Pasotti, responsabile della Direzione Analisi Statistica (D.A.S.) che assume le funzioni di segretario verbalizzante.

La seduta ha inizio alle ore 11,00.

**1. Approvazione verbale del 15-02-2010**

Il Coordinatore riferisce che il verbale è stato trasmesso a tutti i partecipanti alla riunione, che vengono invitati a comunicare eventuali osservazioni prima della chiusura della riunione odierna. Ove non pervenissero osservazioni o proposte di modifica, il verbale si intenderà approvato e reso disponibile per la pubblicazione sul sito web dell'Università.

**2. Comunicazioni**

Il Coordinatore comunica che, all'atto della applicazione dei criteri per la valutazione di idoneità dei dottorati è emersa una discrasia tra l'assunto generale, comunicato anche ai Coordinatori dei dottorati, cioè che nulla di sostanziale cambiasse fino al XXIV ciclo, e che si apportassero solo alcune modifiche di carattere formale e quanto invece riportato nel dettaglio delle regole che il Nucleo si era date. In particolare ci si è accorti che la nuova versione era viziata, nella parte conclusiva, da alcune modifiche improprie, derivanti da un mero errore materiale di trascrizione. Per restare fedeli all'assunto iniziale (nessun cambiamento sostanziale nei criteri di valutazione) occorre quindi correggere il testo riportandolo ai suoi precedenti contenuti sostanziali.

Il Coordinatore rinvia quindi al punto successivo, in apertura del quale chiederà preliminarmente di approvare la correzione dell'errore di scrittura appena segnalato. Il Coordinatore conclude la comunicazione manifestando a tutti il suo personale rincrescimento per quanto accaduto.

- 3. Relazione annuale sulla permanenza dei requisiti di idoneità delle sedi di Dottorato ai sensi del D.M. 224/99;**

Facendo seguito a quanto precedentemente comunicato, il Coordinatore trasmette a tutti i partecipanti alla riunione il testo corretto dell'ultimo paragrafo dell'elenco dei criteri che il Nucleo seguirà nella valutazione del possesso dei requisiti di idoneità. Il testo viene riportato di seguito:

**Criteri per la valutazione complessiva di idoneità dei corsi di dottorato attivi nell'anno 2009 per i cicli XXII, XXIII, XXIV e XXI (se ci sono dottorandi ancora frequentanti)**

**I singoli requisiti di idoneità delle sedi di dottorato saranno considerati soddisfatti se si verifica, per ogni requisito, la condizione sotto indicata:**

- **per il 1° requisito, la sussistenza di due dei tre sotto-requisiti**
- **per il 2° requisito, la sussistenza di uno dei due sotto-requisiti**
- **per il 3° requisito, la sussistenza di due dei tre sotto-requisiti**
- **per il 4° requisito, la sussistenza del requisito**
- **per il 5° requisito, la sussistenza di due dei tre sotto-requisiti**
- **per il 6° requisito, la sussistenza di due dei tre sotto requisiti**

**Per la valutazione complessiva della sussistenza dei requisiti di idoneità delle sedi di dottorato elencati nell'Art. 2 comma 3 del D.M. 224/1999, il NVA esprimerà un giudizio positivo se sono soddisfatti almeno 4 requisiti su 6.**

Il Coordinatore chiede ai partecipanti alla riunione di approvare esplicitamente il testo su riportato. Il Nucleo approva all'unanimità.

Il Coordinatore ricorda che le tabelle che illustrano in dettaglio tutti gli aspetti oggetto delle valutazioni odierne (All. 2-13 )sono state trasmesse con congruo anticipo a tutti i componenti. Ricorda altresì che non sono state evidenziate difficoltà di lettura o incongruità dei dati. Propone quindi di passare alla lettura della relazione conclusiva, redatta dagli Uffici per la parte tecnica e, per la parte della valutazione, predisposta dai Colleghi Longobardi e Ruggiero e dallo stesso Coordinatore per la parte conclusiva.

La relazione viene inviata per posta elettronica come attachment ai partecipanti alla riunione. (All.1) Alle ore 16,50, il Coordinatore, dopo aver ringraziato tutti i componenti del Nucleo per l'esame della corposa documentazione trasmessa ed aver preso atto delle formali dichiarazioni di approvazione ricevute dai componenti Bernardo, Boncinelli, Laterza, Longobardi, Pastore, Ruggiero e Stefani, dichiara approvata la relazione all'unanimità

Il presente punto viene approvato seduta stante.

#### **4. Varie ed eventuali.**

Il Coordinatore riferisce che non ci sono varie ed eventuali da discutere. Il Nucleo prende atto.

La seduta è tolta alle ore 17.00.

Il Coordinatore  
(F.TO) Prof. Giuseppe Silvestri

---

Il Segretario  
(F.TO) dott. Francesco Pasotti

---