

VERBALE n. 14 – 2010 del 14 gennaio 2010

Il giorno 14/01/2010, alle ore 15,00 a Bari, presso la saletta riunioni – III piano ingresso via Nicolai – Palazzo Ateneo, si è riunito, a seguito di regolare convocazione, il Nucleo di Valutazione di Ateneo dell'Università degli Studi di Bari per discutere il seguente ordine del giorno:

1. **Approvazione verbale del 16.12.2009;**
2. **Comunicazioni;**
3. **Verifica requisiti dei percorsi formativi (D.M. 270/2004 e Decreti 16.03.2007 sulle classi);**
4. **Individuazione criteri per la predisposizione della relazione sulle attività di ricerca, didattica e amministrativa per l'anno 2008;**
5. **Definizione criteri per la valutazione dei corsi di dottorato XXII, XXIII e XXIV ciclo;**
6. **Proposta per la definizione di “visite mirate” ai Dipartimenti di Ricerca;**

Sono presenti: proff. Giuseppe Silvestri (Coordinatore), dott.ssa Emanuela Stefani, prof. Ernesto Longobardi, dott.ssa Annamaria Pastore, Pacifico Ruggiero, dott. Alessandro Laterza.

Risultano assenti giustificati: dott. Franco Bernardo, prof. Tommaso Fiore, prof. Edoardo Boncinelli.

Intervengono alla riunione il dott. Francesco Pasotti, responsabile della Direzione Analisi Statistica, che assume le funzioni di segretario verbalizzante, la dott.ssa Maria Zerbinotti, Capo dell'Area Statistiche Ufficiali e Valutazione, la dott.ssa Maria Pia Genchi, responsabile del Settore Valutazione dell'Area Statistiche Ufficiali e Valutazione e la dott.ssa Patrizia Giaquinto, collaboratore esperto statistico dell'Ufficio di Supporto del Nucleo di Valutazione.

La seduta ha inizio alle ore 15,30.

1.Approvazione verbale del 16.12.2009

Il Coordinatore riferisce che il verbale è stato trasmesso a tutti i componenti del Nucleo; chiede se ci sono osservazioni da fare in merito e, verificatane l' assenza, dichiara che il verbale è approvato alla unanimità e ne dispone la pubblicazione sul sito web dell'Università.

2. Comunicazioni

Il Coordinatore comunica che:

- Il Coordinamento Nazionale delle conferenze dei Presidi di Facoltà ha approvato un documento in merito al disegno di Legge in materia di organizzazione e qualità del sistema universitario, di personale accademico e di diritto allo studio del quale dà lettura (All. 1);

- L'Ufficio di Supporto ha avviato la rilevazione sulla opinione dei dottorandi che dovrà essere chiusa entro il 15 febbraio 2010;
- Il Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario (CNVSU) ha trasmesso una bozza di relazione della indagine sugli esiti occupazionali dei dottori di ricerca condotta dal prof. Bruno Chiandotto, invitando i Nuclei di Valutazione, ove lo ritengono, a voler far pervenire eventuali suggerimenti ed osservazioni in merito. Invita l'Ufficio di Supporto a trasmettere il documento per posta elettronica a tutti i componenti del Nucleo;

Il Nucleo prende atto delle comunicazioni.

3. Verifica dei requisiti dei percorsi formativi (D.M. 270/2004 e Decreti 16.03.2007 sulle classi)

Il Coordinatore riferisce che il punto all'o.d.g. deve essere rinviato ad una prossima riunione che è stata prevista per il 25 gennaio e che sarà tenuta telematicamente dalle ore 11,00 alle ore 13,00. Riferisce che le Facoltà hanno tempo per l'inserimento dei dati nella procedura predisposta dal CINECA fino al 20 gennaio; successivamente i componenti del Nucleo, già forniti di password e username, potranno procedere all'esame dei dati inseriti ed a formulare le eventuali osservazioni ai fini della predisposizione della prescritta relazione del Nucleo.

Il Nucleo, alla unanimità, approva seduta stante.

4. Individuazione criteri per la predisposizione della Relazione sulle attività di ricerca, didattica e amministrativa per l'anno 2008

Il Coordinatore ricorda che nella seduta del 16.11.2009, il Nucleo aveva rinviato l'esame del punto all'o.d.g. invitando tutti i componenti a formalizzare proposte per la definizione dei criteri da adottare. Riferisce che l'Ufficio di Supporto ha predisposto una nuova ipotesi di criteri che fa distribuire ai presenti (All. 2). Si apre una approfondita discussione nel merito, al termine della quale il Coordinatore propone di individuare un referente per ogni area di intervento (ricerca, didattica e amministrativa). Il Nucleo individua i seguenti referenti:

- DIDATTICA: Referente dott.ssa Stefani
- RICERCA: prof. Ruggiero
- AMMINISTRATIVA: prof. Longobardi

Il Coordinatore ringrazia l'Ufficio di Supporto per il lavoro svolto e, nell'invitare i referenti a voler individuare la documentazione che dovrà essere richiesta agli uffici per la predisposizione della relazione, propone di estendere la stessa all'anno 2009. Il Nucleo alla unanimità approva.

5. Definizione criteri per la valutazione dei corsi di dottorato XXII, XXIII, e XXIV ciclo

- Il Coordinatore segnala che alcuni colleghi di aree diverse hanno avanzato alcune osservazioni sui criteri definiti dal Nucleo per la valutazione della sussistenza dei requisiti di idoneità dei dottorati di ricerca. Egli invita il prof. Ruggiero a riferire sull'argomento.

Il prof. Ruggiero informa di un colloquio avuto con la prof.ssa Giuliana Palmieri, direttore del Dipartimento di Matematica, nel corso del quale gli è stata manifestata la preoccupazione per l'applicazione di uno dei requisiti di valutazione del dottorato di ricerca. Egli ricorda di aver segnalato il contenuto del colloquio al Coordinatore con messaggio e-mail, messaggio che successivamente è stato trasmesso a tutti i componenti del Nucleo.

In particolare, l'osservazione riguarda il 2° Requisito, Punto a) ".....si considererà soddisfatto se le risorse finanziarie per dottorando risultano almeno pari a 5000 euro per i dottorati le cui tematiche rientrano in quelle delle Aree CUN da 01 a 08 ..". La

prof.ssa Palmieri ha segnalato che le peculiarità dell'attività scientifica del macrosettore matematica dell'Area CUN 01 – Scienze matematiche e informatiche difficilmente determinano una disponibilità di risorse finanziarie tale da soddisfare il requisito richiesto dal Nucleo. Il prof. Ruggiero ricorda, peraltro, che il Nucleo, nella relazione 2008 sulla sussistenza dei requisiti di idoneità del dottorato, redatta a marzo 2009, valutò non adeguate le risorse finanziarie disponibili per il dottorato in Matematica.

Si apre, quindi, una breve discussione sull'argomento alla quale partecipano tutti i presenti, al termine della quale il Nucleo: prende atto dell'osservazione del direttore del Dipartimento di Matematica, considera che il criterio in questione è applicato dal Nucleo di valutazione da diversi anni, si impegna a riconsiderare il caso sollevato dai colleghi allorché dovrà definire i criteri per la valutazione dei requisiti di idoneità dei dottorati dei cicli successivi.

Il prof. Ruggiero segnala ancora che il Nucleo ha ricevuto, tramite i delegati del Rettore, un rilievo di alcuni colleghi delle aree giuridiche e umanistiche sul criterio che il Nucleo intende adottare per la valutazione della produzione scientifica. In particolare, il riferimento è al punto 4. – Produzione scientifica della scheda-questionario sulla valutazione della permanenza dei requisiti di idoneità dei dottorati dei cicli XXII, XXIII e XXIV in base al quale: "la produzione scientifica del Coordinatore si considererà adeguata se lo stesso ha almeno sette pubblicazioni nel periodo di riferimento indicato", mentre "la produzione scientifica del Collegio si considererà adeguata se la media delle pubblicazioni dello stesso è almeno pari a quattro nel periodo di riferimento".

Nello specifico, i colleghi lamentano che nel parametro di valutazione non venga dato adeguato peso alla monografia che non può considerarsi assimilabile ad un saggio pubblicato su una rivista; inoltre, contestano l'esclusione di atti di congresso pubblicati in volumi con ISBN dal computo dei lavori scientifici.

In merito alla prima osservazione, il prof. Ruggiero ricorda che il Nucleo non ha mai inteso mettere sullo stesso piano valutativo la monografia e la pubblicazione di un saggio su rivista. Infatti, tra i sotto-criteri stabiliti in ordine alla valutazione della produzione scientifica viene specificato che: "le monografie e i libri con ISBN vengono considerati come due pubblicazioni su riviste". Tale criterio, peraltro, è stato anche adottato nelle valutazioni dei cicli precedenti ed è quindi ben noto ai coordinatori.

Il Coordinatore invita i presenti ad intervenire sulla questione. Dopo una breve discussione, il Nucleo ritiene opportuno non modificare, per i cicli in questione, i criteri finora adottati.

Circa la seconda osservazione, il Nucleo ha scelto di escludere gli atti di convegno dalla valutazione della produzione scientifica anche perché essi non vengono elencati tra gli indicatori di qualità di attività scientifica e di ricerca definiti nel documento di lavoro del CUN in relazione ai diversi livelli concorsuali e alle peculiarità delle diverse aree scientifiche.

Il Coordinatore, in relazione alle questioni sollevate e, più in generale, ai criteri che il Nucleo definirà per la valutazione dei dottorati di ricerca, propone che il Nucleo incontri, in una delle prossime riunioni, i delegati del Rettore per il dottorato di ricerca e i coordinatori dei dottorati per avere un utile scambio di opinioni e idee sulla valutazione dei dottorati dal XXV ciclo in poi.

Il Nucleo approva la proposta del Coordinatore.

Alla luce di quanto sopra deciso, il Coordinatore propone la approvazione dei sotto riportati criteri ai fini della valutazione della sussistenza dei requisiti dei dottorati di ricerca per i cicli XXII, XXIII, XXIV e XXI (in caso di presenza di dottorandi frequentanti):

1° Requisito: Presenza nel collegio dei docenti di un congruo numero di professori e ricercatori dell'area scientifica di riferimento.

Tale requisito sarà verificato in base a :

- a) adeguatezza del numero e della composizione del Collegio dei Docenti;
- b) ampiezza delle tematiche scientifiche coperte dal dottorato;
- c) corrispondenza della denominazione del dottorato all'ampiezza delle tematiche scientifiche.

Punto a): si considererà soddisfatto se il numero di docenti è almeno pari ad 11 (numero minimo stabilito dal S.A.)

Punto b): si considererà soddisfatto se le tematiche scientifiche corrispondono almeno ad un settore scientifico-disciplinare.

Punto c): si considererà soddisfatto se la denominazione del corso non è troppo specialistica.

2° Requisito: Disponibilità di adeguate risorse finanziarie e di specifiche strutture operative e scientifiche per il corso e per l'attività di studio e ricerca dei dottorandi.

Questo requisito sarà verificato in base:

- a) alle risorse finanziarie disponibili;
- b) alle strutture operative e scientifiche disponibili (aule, biblioteche, laboratori, attrezzature informatiche).

Punto a): si considererà soddisfatto se le risorse finanziarie per dottorando risultano almeno pari a 5000 euro per i dottorati le cui tematiche rientrano in quelle delle Aree CUN da 01 a 08 ed almeno pari a 1000 euro per i dottorati le cui tematiche rientrano in quelle delle Aree CUN da 10 a 14.

Punto b): si considererà soddisfatto in presenza di aule, biblioteche, attrezzature informatiche e (solo per i dottorati le cui tematiche rientrano in quelle delle Aree CUN da 01 a 08) laboratori.

3° Requisito: previsione di un Coordinatore responsabile dell'organizzazione del corso, di un Collegio dei Docenti e di tutori in numero proporzionato ai dottorandi e con documentata produzione scientifica nell'ultimo quinquennio nell'area di riferimento del corso.

Il requisito sarà verificato in base:

- a) al rapporto tra docenti e dottorandi;
- b) alla produzione scientifica del Coordinatore nell'ultimo quinquennio;
- c) alla produzione scientifica dei membri del Collegio dei Docenti nell'ultimo quinquennio.

Punto a): si considererà adeguato se il rapporto docenti/dottorandi è almeno pari a 1.

Punto b): si considererà adeguato se il Coordinatore ha almeno 7 pubblicazioni nell'ultimo quinquennio.

Punto c): si considererà adeguato se la media delle pubblicazioni del Collegio dei Docenti (escluso il Coordinatore) è almeno pari a 4 pubblicazioni nell'ultimo quinquennio. Per il calcolo della suddetta media ciascun membro del Collegio concorre alla valutazione con un numero massimo di sei pubblicazioni.

Non verranno considerati idonei atti di convegno e proceedings (anche se provvisti di ISBN), materiale didattico (anche se provvisto di ISBN), articoli su rivista e/o libri privi di ISBN o altro codice di riferimento internazionale.

Nella valutazione della produzione scientifica le monografie e i libri con ISBN vengono considerati come 2 pubblicazioni su riviste.

.

4° Requisito: possibilità di collaborazione con soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, che consenta ai dottorandi lo svolgimento di esperienze in un contesto di attività lavorative.

Si considererà soddisfatto in presenza di collaborazioni e/o convenzioni certificate con soggetti pubblici e privati, italiani o stranieri.

5° Requisito: Previsione di percorsi formativi orientati all'esercizio dell'attività di ricerca di alta qualificazione presso università, enti pubblici e soggetti privati.

Tale requisito sarà verificato in base:

- a) all'organizzazione dell'attività didattica in modo strutturato;
- b) all'inserimento dei dottorandi nella comunità scientifica internazionale di riferimento;
- c) all'organizzazione di soggiorni e stage presso strutture di ricerca in Italia o all'estero.

Punto a): si considererà soddisfatto in presenza di un numero di ore di lezioni o cicli seminariali (organizzati o da un singolo dottorato o in comune con altri dottorati) almeno pari a 20.

Punto b): si considererà soddisfatto se i dottorandi svolgono attività che permettano loro un adeguato inserimento nella comunità scientifica internazionale di riferimento (corsi, scuole e congressi).

Punto c): si considererà soddisfatto in presenza di stage (maggiore di 15 giorni) presso strutture di ricerca in Italia o all'estero.

6° Requisito: Attivazione di sistemi di valutazione relativi alla permanenza dei requisiti, alla rispondenza del corso agli obiettivi formativi, anche in relazione agli sbocchi professionali e al livello di formazione dei dottorandi.

Sarà valutata l'attuazione di sistemi di valutazione rispetto a:

- a) rispondenza del corso agli obiettivi formativi;
- b) livello di formazione dei dottori;
- c) sbocchi occupazionali dei dottori.

Criteri per la valutazione complessiva di idoneità dei corsi di dottorato attivi nell'anno 2009 per i cicli XXII, XXIII, XXIV e XXI (se ci sono dottorandi ancora frequentanti)

I singoli requisiti di idoneità delle sedi di dottorato saranno considerati soddisfatti se si verifica, per ogni requisito, la condizione sotto indicata:

- per il 1° requisito, la sussistenza di uno dei tre sotto-requisiti
- per il 2° requisito, la sussistenza di uno dei due sotto-requisiti
- per il 3° requisito, la sussistenza di uno dei tre sotto-requisiti
- per il 4° requisito, la sussistenza del requisito
- per il 5° requisito, la sussistenza di uno dei tre sotto-requisiti
- per il 6° requisito, la sussistenza dei requisiti b) e c)

Per la valutazione complessiva della sussistenza dei requisiti di idoneità delle sedi di dottorato elencati nell'Art. 2 comma 3 del D.M. 224/1999, il NVA esprimerà un giudizio positivo se sono soddisfatti almeno 3 requisiti su 6.

Il NVA, inoltre, ha stabilito che verrà dichiarata la sussistenza dei requisiti di idoneità solo per quei dottorati che avranno fatto pervenire nei termini previsti i questionari compilati.

Il Nucleo, alla unanimità approva i summenzionati requisiti

Alle ore 17,30 si allontana il dott. Laterza

6. Proposta per la definizione di "visite mirate" ai Dipartimenti di Ricerca

Il Coordinatore ricorda che nella seduta del 14.09, il prof. Boncinelli aveva suggerito di *"avviare un ciclo di incontri con le strutture decentrate (Facoltà, Dipartimenti) oltre a quelle con i Collegi dei rispettivi Presidi e Direttori"* e che il Nucleo lo aveva invitato a predisporre una ipotesi di intervento in tal senso. Vista l'assenza giustificata del prof. Boncinelli alla odierna riunione, ritiene necessario rinviare l'argomento in discussione. Il Nucleo, alla unanimità, approva.

7. Varie ed eventuali

- Il Coordinatore riferisce che in considerazione di sopravvenuti impedimenti, è necessario spostare le date di due riunioni del Nucleo già programmate per i giorni 14 giugno e 5 luglio, rispettivamente al 21 giugno e 12 luglio. Il Nucleo approva la variazione del Calendario delle riunioni.
- Il Coordinatore riferisce che non ci sono altre varie ed eventuali da discutere; il Nucleo prende atto.

La seduta è tolta alle ore 18.00.

Il Coordinatore
(F.to) Prof. Giuseppe Silvestri

Il Segretario
(F.to) dott. Francesco Pasotti
